



## TRI du chalonnais



**Identifiant du TRI** FRD\_TRI\_CHALON  
**Région(s)** Bourgogne  
**Département(s)** Saône-et-Loire

### Liste des contributions des parties prenantes

<b>Grand Chalon</b>	<p>Avis favorable sur le principe de l'identification du TRI en priorité 2 et souhait de voir le secteur retenu in fine.</p> <p>Proposition d'évolution du périmètre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Retirer les communes de La Loyère, Chamforgeuil, et Oslon tel que présenté le 15/02/2012 par la DREAL Bourgogne</li> <li>Retirer Fragnes considérant un contexte comparables aux communes citées ci-dessus,</li> <li>Ajouter Châtenoy-en-Bresse, Epervans, Saint Loup de Varennes et Varennes-le-Grand.</li> </ul> <p>La mise en œuvre d'une stratégie unique à l'échelle du val de Saône paraît pertinent.</p>
<b>Chambre d'agriculture de Saône et Loire</b>	S'inquiète de la viabilité des exploitations agricoles concernées par les TRI. Demande une analyse des enjeux agricoles au même titre que les autres enjeux pris en compte dans la Directive inondations. Mise en avant de la problématique des casiers d'inondation.
<b>Chambre d'agriculture de Côte d'Or</b>	Surprise de voir ressortir Dijon en P1 alors que Mâcon et Chalon régulièrement soumises aux inondations sont classées en P2. Avis défavorable car la crainte est de voir les zones agricoles servir de zones d'expansion des crues pour préserver l'agglomération de Dijon (comme cela est le cas à Chalon)
<b>Mairie d'Allerey sur Saône</b>	La mairie fait part de la délibération de la commune au sujet du PPR
<b>SPC RAS</b>	Proposition de précisions sur les phénomènes d'inondation et les crues passées.
<b>EPAVAL</b>	<p>Regrette l'approche TRI par l'entrée "bassin de vie" au détriment d'une vision d'ensemble sur les vallées du Doubs et de la Saône, mais donne un avis favorable de principe sur les poches de Chalon et Mâcon tout en demandant une réelle cohérence entre les secteurs urbains et les enjeux hydrologiques présents.</p> <p>Demande de retirer les communes non inondables de part leur situation topographique alors que d'autres communes ne sont pas prises en compte malgré leur forte exposition aux inondations de la Saône.</p>
<b>Préfet 71</b>	Avis très favorable sur le fait de retenir ce territoire en TRI en raison de l'importance des enjeux exposés, de la fréquence et de la spécificité des crues à cinétique lente de la Saône dont les effets sont souvent irréversibles sur le bâti. Il est cependant fait une remarque sur la limite de la notion de bassin de vie qui peut intégrer des communes peu exposées et peut compliquer la gouvernance du TRI. Proposition d'un TRI contenant les communes suivantes : Chalon-sur-Saône, Fragnes, Crissey, Saint-Marcel, Châtenoy-le-Royal, Saint-Rémy et Lux.

<b>DREAL RA – UT 69</b> (service de police de l'eau sur l'axe Rhône-Saône)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nécessité d'intégrer dans les fiches descriptives des TRI qui comportent des systèmes d'endiguement les obligations relatives à la sécurité des ouvrages hydrauliques du décret 2007-1735</li><li>• Transmission de l'inventaire des ouvrages hydrauliques réalisé par TRI sur l'axe Rhône-Saône</li><li>• Intégrer la commune d'Epervans à la poche de Chalon (même système d'endiguement avec Saint-Marcel)</li></ul>
---	---

### Position retenue par le préfet coordonnateur de bassin Rhône-Méditerranée

Par rapport au périmètre initialement proposé de l'unité urbaine et au regard des avis reçus, il a été choisi de :

- supprimer les communes de Champforgeuil , La Loyère, Oslon : pas d'enjeux dans l'EAIPce. Suppression de la commune de Fragnes (plutôt concernée par un affluent de la Saône – enjeux moins prépondérant dans l'EAIPce)
- d'orienter ce TRI sur stratégie locale à développer sur un périmètre cohérent le long du Val de Saône.