

5.3. SYNTHESE DE L'ANALYSE DE RISQUE

| | | Bilan ME totale | | Sous-secteurs à problème éventuellement identifiés | | | | | | | | | | Commentaires |
|----------------------|---|-----------------|------|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---|
| | | | | 2003 | 2015 | 2003 | 2015 | 2003 | 2015 | 2003 | 2015 | 2003 | 2015 | |
| | | 2003 | 2015 | | | | | | | | | | | |
| Aspects qualitatifs | Qualité / aux nitrates | TB | TB | | | | | | | | | | | 5.2 - Evaluation du risque chimique: Présence de décharge qui devraient être réhabilité par recouvrement. |
| | Qualité / aux pesticides | TB | TB | | | | | | | | | | | |
| | Qualité / aux solvants chlorés | TB | TB | | | | | | | | | | | |
| | Qualité / aux chlorures | TB | TB | | | | | | | | | | | |
| | Qualité / aux sulfates | TB | TB | | | | | | | | | | | |
| | Qualité / à l'ammonium | TB | TB | | | | | | | | | | | |
| | Qualité / aux autres polluants | TB | TB | | | | | | | | | | | |
| | Impact des pollutions diffuses agricoles | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| | Impact des pollutions industrielles | + | 0? | | | | | | | | | | | |
| | Impact des pollutions urbaines | + | + | | | | | | | | | | | |
| | Impact des infrastructures et aménagements (routes, voies ferrées, ZI ...) | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| | Impact de l'état de la ME sur les milieux aquatiques et terrestres associés | ++ | ++ | | | | | | | | | | | |
| Aspects quantitatifs | Impact de l'état des milieux aquatiques et terrestres associés | ++ | ++ | | | | | | | | | | | 5.1 - Evaluation du risque quantitatif Il faut noter un impact significatif du barrage de soutien d'étéage notamment sur la Cèze, ce qui entretient un débit au niveau des pertes et donc un apport dans la masse d'eau en période d'étéage. |
| | Equilibre quantitatif de la ressource | TB | TB | | | | | | | | | | | |
| | Equilibre / au biseau salé | TB | TB | | | | | | | | | | | |
| | Impact des prélèvements agricoles | + | + | | | | | | | | | | | |
| | Impact des prélèvements industriels | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| | Impact des prélèvements AEP | + | ++ | | | | | | | | | | | |
| | Impact de l'état de la ME sur les milieux aquatiques et terrestres associés | ++ | ++ | | | | | | | | | | | |
| Autres impacts | Impact de l'état des milieux aquatiques et terrestres associés | ++ | ++ | | | | | | | | | | | 5.4 - Appréciation générale Ressource d'intérêt majeur local pour l'AEP. Assez bonne connaissance. |
| | Impact des modifications anthropiques autres que prélèvements | ++ | ++ | | | | | | | | | | | |
| | Autre impact actuel ou futur commentaires | | | | | | | | | | | | | |
| Risques NABE | Principaux problèmes vis à vis du bon état | | | | | | | | | | | | | |
| | Risque NABE qualitatif en 2015 | Faible | | | | | | | | | | | | |
| | Risque NABE quantitatif en 2015 | Faible | | | | | | | | | | | | |
| | Risque NABE en 2015 | Faible | | | | | | | | | | | | |
| Suivi | Nombre de points d'eau suivi qualité | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | Nombre de points d'eau suivi quantité | 1 | | | | | | | | | | | | |

Impact : 0 : aucun
+ : faible
++ : moyen
+++ : fort

qualité : TB : très bonne
B : bonne
M : moyenne
D : médiocre (dégradé)
TD : mauvaise (très dégradé)

équilibre : TB : très bon
B : bon
M : moyen
D : déséquilibré (dégradé)
TD : très déséquilibré (très dégradé)

risque NABE : PRP : pas assez de données pour se prononcer
Faible : atteindra probablement le bon état
Moyen : Le scénario d'évolution ne permet pas de se prononcer pour 2015
Fort : n'atteindra probablement pas le bon état