



# **PREPARATION DU SDAGE 2028-2033 RHONE MEDITERRANEE**

## **Elaboration de l'état des lieux 2025**

**Webinaire d'information du 26 juin 2023**

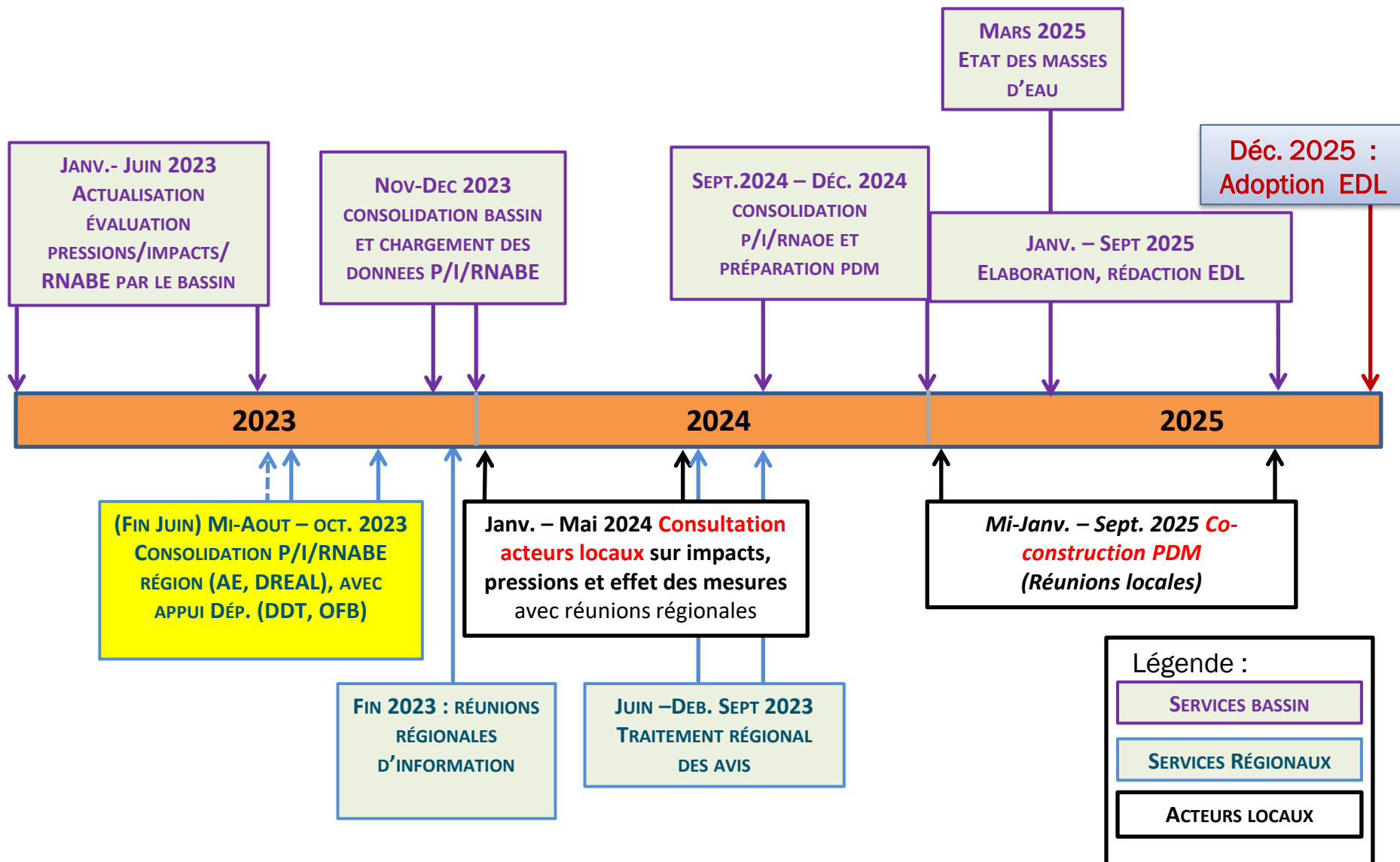
# DÉROULÉ DE LA SESSION DE L'APRÈS-MIDI

- **Organisation et modalité de consolidation des données P//RNABE** : outil, données mises à disposition et avis techniques attendus
- **Méthodes d'évaluation d'impact et RNABE 2033 des cours d'eau**
- **Méthodes d'évaluation d'impact et RNABE 2033 des eaux souterraines**
- **Présentation des résultats de l'actualisation des impacts et du risque**
- **Conclusion**

# DÉROULÉ DE LA SESSION DE L'APRÈS-MIDI

- **Organisation et modalité de consolidation des données P//RNABE** : outil, données mises à disposition et avis techniques attendus
- Méthodes d'évaluation d'impact et RNABE 2033 des cours d'eau
- Méthodes d'évaluation d'impact et RNABE 2033 des eaux souterraines
- Présentation des résultats de l'actualisation des impacts et du risque
- Conclusion

# EDL 2025 - CALENDRIER D'ACTUALISATION



# ***Organisation de la consolidation des données P/I/RNABE***

## Interprétation des impacts :

- **1 – impact nul ou faible** : absence de pression ou pression avec impact très localisé non mesurable et donc négligeable – **pas de mesure**, aucune action de réduction à prévoir ;
- **2 – impact moyen** : pression présente avec des impacts mesurables mais limités en intensité ou en étendue spatiale par rapport à la taille de la masse d'eau – **pas de mesure de réduction de pression à prévoir**, mais une **vigilance sur l'évolution** à moyen/long terme de la pression
- **3 – impact fort** : pression présente avec des **impacts mesurables et significatifs** à l'échelle de la masse d'eau, susceptibles d'empêcher l'atteinte ou le maintien du bon état – **une ou des mesures sont à prévoir**. Pression à réduire, **réflexion à mener dans le cadre du PdM**.

- **Changement de méthode par rapport à 2019 :**

 **Arrêt des cumuls systématiques d'impacts de plusieurs pressions au profit de l'expertise**

Si une pression est évaluée en niveau d'impact 2 par le modèle « bassin », et qu'elle est associée à une autre dont les effets sont de nature comparables (excès de nutriments, toxicité, perturbations des habitats...), **c'est l'expertise régionale ou locale qui proposera ou non de la « forcer » en impact 3** (= à l'origine d'un risque)

.... Et **non pas directement le modèle bassin** (règle 2019 des « 2+2 à l'origine d'un risque » supprimée) pour les pressions de pollution et la pression de prélèvement.

- Pour les altérations de la morphologie et de la continuité, le modèle bassin propose un forçage en 3 dès lors qu'il existe une mesure (ou un report) dans le PdM 2022-2027, soumis à la validation de l'expertise locale.

# ORGANISATION DE LA PHASE DE RELECTURE PAR LES SERVICES DU 14/06 AU 27/10

- **Objectif** : consolider par expertise les données P//RNABE 2033 produites par les services du bassin, en amont de la consultation technique des acteurs locaux prévue au 1er semestre 2024
- **Organisation et calendrier** :  
Pilotage par les services planification régionaux (DREAL, AE, OFB) pour :
  - solliciter l'expertise des services (DDT(M), SD OFB, référents thématiques régionaux, CI/CIS,...) de façon adaptée aux spécificités régionales
  - consolider un niveau d'impact-risque par ME/pression entre le 14 août (au plus tard) et le 27 octobre 2023.
- **Cadrage général** :
  - Avis demandé sur le niveau d'impact (1, 2, 3) au titre uniquement de l'objectif « Bon état »
  - Les demandes d'ajustements sont techniquement argumentées (hors zonages réglementaires existants)



# ORGANISATION DE LA PHASE DE RELECTURE PAR LES SERVICES DU 14/06 AU 27/10

- **Expertises attendues des services**
  - Répartition de l'expertise par établissements - services/milieu/thématique **adaptées aux organisations régionales**
  - **Avis attendu sur le niveau d'impact de la pression (1, 2, 3)**
  - **Prioritairement** lorsqu'il y a **changement de risque (perte/ajout)** et si possible, pour des cumuls de pressions de même nature ( > ex. cumul impact 2 des nutriments d'origines agricoles et urbains)
  - **Consolider au niveau régional le niveau d'impact à retenir**
  - **Données techniques utilisées** pour évaluer l'impact de la pression mises à disposition des services pour « appuyer » l'expertise

## Avancement des chantiers P//RNABE - Niveau bassin

- Cours d'eau
  - ☒ "Prélèvements d'eau" et "nutriments urbains-industriels" **finalisées**
  - ☐ Pressions agricoles (Nitrates, Pesticides) **en cours de consolidation**
  - ☐ "Substances toxiques (hors pesticides)" **en attente de données nationales** complètes
  - ☒ Altérations hydromorphologiques **finalisées**
- Plans d'eau
  - ☒ "Altérations de la morpho, l'hydrologie (marnage) et de la continuité" **finalisées**
  - ☐ Pollutions nutriments urbains (Ptot), substances toxiques et pollutions agricoles (Nitrates, Pesticides) **en attente des données** des cours d'eau

- **Eaux de transition (lagunes)**
  - ☐ Pollutions nutriments urbains-indus et canaux (Ptot), substances toxiques et pollutions diffuses agricoles (N, P, Pesticides) **en attente des données** de rejets directs et à l'échelle du BV, par usagers
  - ☒ « Altérations de l'hydromorphologie » (continuité, connectivité des ZH, morphologie) et « autres pressions » (conchyliculture, pêche, espèces invasives) **finalisées**
- **Eaux côtières**
  - ☐ Pollutions nutriments (MO, MA) urbains-indus (rejets directs, des cours d'eau), substances toxiques hors pesticides (rejets directs, des cours d'eau) **en cours de consolidation**
  - ☐ « Pressions hydromorphologiques » **en cours de consolidation**
  - ☐ « Pressions par les activités maritime »s (pêches, mouillages forains, plongées) **en cours de consolidation**
  - ☐ « Autres pressions » (espèces invasives) **en cours de consolidation**

- **Eaux souterraines**
  - ☐ "Prélèvements d'eau" **en cours de consolidation**
  - ☐ "Substances toxiques hors pesticides" **en cours de consolidation**
  - ☐ "Pollutions par les nitrates" **en attente des données** et outils nationaux
  - ☐ "Pollutions par les pesticides" **en cours de consolidation**

➔ Suite au webinaire, **transmission des impacts actualisés disponibles aux services planification régionaux**, qui solliciteront les services

➔ **Transmission progressive des données finalisées jusqu'au 14/08**

# ***Les outils de recueil des avis et données mises à disposition***

## Un seul point d'entrée avec un accès par milieu



**Révision de l'état des lieux du bassin Rhône-Méditerranée**

**Evaluation des impacts des pressions et du risque de non atteinte du bon état écologique en 2033**

**Consolidation des données pressions/impacts & RNABE 2033 par les services de l'Etat et ses établissements publics**

- COURS D'EAU
- PLANS D'EAU
- EAUX DE TRANSITION
- EAUX COTIERES
- EAUX SOUTERRAINES

## Par milieu : accès au fichier de saisie des avis et aux notes de méthodes et données utiles par type de pression



**Révision de l'état des lieux du bassin Rhône-Méditerranée**

**Evaluation des impacts des pressions et du risque de non atteinte du bon état écologique en 2033**

**Consolidation des données pressions/impacts & RNABE 2033 par les services de l'Etat et ses établissements publics**

### ▼ COURS D'EAU

#### Accès au fichier de saisie des avis

Accès aux notes de méthodes et données utiles par type de pression

1. Pollutions par les nutriments urbains et industriels
2. Pollutions par les nutriments agricoles
3. Pollutions par les pesticides
4. Pollutions par les substances toxiques (hors pesticides)
5. Pressions de prélèvements d'eau
6. Altération du régime hydrologique (éclusées, dérivation et autres)
7. Altération de la morphologie
8. Altération de la continuité écologique

# ACCÈS AUX FICHIERS DE SAISIE DES AVIS

## Exemple de fichier partagé de saisie des avis (cours d'eau)

➤ Premier bloc avec données mises à disposition par ME

						PRESSION PRELEVEMENT						
Contexte						EDL 2025		SDAGE 2022-2027			SDAGE 2016-2021	
Code masse d'eau	Libellé masse d'eau	Sous-bassin DCE	Libellé sous-bassin DCE	Service régional	Département(s)	Classe d'impact version EDL 2025 (vue bassin)	Pression à l'origine d'un risque en 2033? (O = 3, N = 1 ou 2)	Classe d'impact SDAGE-PDM 2022-2027	Evolution de la classe d'impact lors des phases de concertation (expertise)? (O/N)	Pression à l'origine du risque en 2027 (O/N)	Mesures mises en œuvre au cycle 2016-2021 (= au moins une action terminée)	
						<a href="#">Lien vers données détaillées et méthode</a>			<a href="#">Lien vers données détaillées</a>		<a href="#">Lien vers données détaillées</a>	
FRDR10001	Rivière la Frayère	LP_15_13	Siagne et affluents	Marseille	06	1	N	1	N	N		
FRDR10002	ruisseau de révilion	SA_01_21	Petits affluents de la Saône	Besançon	70	1	N	1	N	N		
FRDR10003	ruisseau le sonnant d'uriage	ID_09_04	Grésivaudan	Lyon	38	3	O	1	O	N		
FRDR10004	aubanedé	LP_16_01	Arc provençal	Marseille	13 / 83	1	N	1	N	N		
FRDR10005	ruisseau de charsac	ID_10_01	Drôme	Lyon	26	1	N	1	N	N		
FRDR10006	torrent du tourond	ID_09_05	Haut Drac	Marseille	05	1	N	1	N	N		
FRDR10007	torrent du lombard	DU_12_02	Guil	Marseille	05	1	N	1	N	N		
FRDR10008	torrent du mélezet	DU_12_02	Guil	Marseille	05	1	N	1	N	N		
FRDR10009	ruisseau la brette	ID_10_01	Drôme	Lyon	26	1	N	1	N	N		
FRDR10010	ruisseau le vèzy	ID_10_03	Isère aval et Bas Grésivaudan	Lyon	38	1	N	2	N	O		
FRDR10011	ruisseau d'arterne	HR_06_06	Giffre	Lyon	74	1	N	1	N	N		
FRDR10012	torrent de durmillouse	ID_09_05	Haut Drac	Marseille	05	3	O	3	N	O		
FRDR10014	torrent de blème	DU_13_06	Buech	Marseille	05	1	N	1	N	N		
FRDR10015	vallat de galance	DU_13_04	Basse Durance	Marseille	84	1	N	1	N	N		
FRDR10017	ruisseau de courmont	SA_01_09	Ognon	Besançon	70	1	N	1	N	N		
FRDR10018	ruisseau la petite guye	SA_03_08	Grosne	Besançon	71	1	N	1	N	N		
FRDR10019	rivière la douce	DO_02_16	Savoireuse	Besançon	70 / 90	1	N	1	N	N		
FRDR10020	ruisseau de la vallée étroite	DU_12_03	Haute Durance	Marseille	05	1	N	1	N	N		
FRDR10021	rivière crespénou	CO_17_20	Vidourle	Montpellier	30	1	N	3	O	O		
FRDR10022	ruisseau de bouilleveau	SA_01_01	Amance	Besançon	52	1	N	1	N	N		
FRDR10023	rivière la tenise	SA_01_24	Petits affluents rive gauche	Besançon	70	1	N	1	N	N		
FRDR10024	ruisseau de champfroid	HR_06_05	Fier et Lac d'Annecy	Lyon	74	2	N	2	N	O		
FRDR10025	ruisseau le mainant	HR_06_05	Fier et Lac d'Annecy	Lyon	74	1	N	1	N	N		
FRDR10026	ruisseau de l'ourne	AG_14_08	Gardons	Montpellier	30	3	O	1	O	N		
FRDR10027	el riolet	CO_17_18	Têt	Montpellier	66	1	N	1	N	N		
FRDR10028	torrent le rousine	DU_13_16	Affluents moyenne Durance	Marseille	05	2	N	1	N	N		
FRDR10029	ravin du riu d'ourgeas	DU_13_03	Asse	Marseille	04	1	N	1	N	N		
FRDR10030	l'eau de bérard	HR_06_01	Arve	Lyon	74	1	N	1	N	N		
FRDR10031	rivière le riu	CO_17_21	Vistre Costière	Montpellier	30	1	N	1	N	N		
FRDR10032	riu de venanson	LP_15_05	Haut Var et affluents	Marseille	06	2	N	1	O	N		
FRDR10033	ruisseau l'aigarelle	CO_17_09	Lez Mosson Etangs Palavas	Montpellier	34	1	N	1	N	N		
FRDR10034	ruisseau de verrière	SA_03_07	Dheune	Besançon	71	1	N	1	N	N		
FRDR10035	ruisseau du vau	SA_01_01	Amance	Besançon	52	1	N	1	N	N		
FRDR10036	la riberola	CO_17_18	Têt	Montpellier	66	1	N	1	N	N		
FRDR10037	ruisseau des poches	SA_04_06	Veylle	Lyon	01	1	N	1	N	N		
FRDR10038	ruisseau des ravanes	HR_06_05	Fier et Lac d'Annecy	Lyon	74	2	N	3	O	O		



## Page de téléchargement des notes de méthodes, données techniques utilisées pour évaluer l'impact de la pression et autres données pouvant aider à l'expertise des résultats



Révision de l'état des lieux du bassin Rhône-Méditerranée

Évaluation des impacts des pressions et du risque de non atteinte du bon état écologique en 2033

### PRELEVEMENTS D'EAU SUR LES COURS D'EAU

*Page de téléchargement des notes de méthodes, données techniques utilisées pour évaluer l'impact de la pression et autres données pouvant aider à l'expertise des résultats*

### Éléments mis à disposition des services

- [Note de méthode](#)

Note décrivant les méthodes utilisées pour établir le diagnostic d'évaluation des impacts des pressions et du RNABE des **cours d'eau**

- [Note d'utilisation du scénario d'évolution tendancielle](#)

Note décrivant la méthode de prise en compte de l'évolution démographique pour l'identification du scénario d'évolution tendancielle

- [Représentation cartographique de l'évolution du risque par rapport à 2022-2027 à l'échelle bassin](#)

- [Feuille de calcul détaillée des classes d'impact](#)

Détail des classes d'impact calculées par masse d'eau avec information **héritage amont**+ volumes prélevés bruts par année et en moyenne **période 2019-2021** et estimés consommés par masse d'eau et par usage (agricoles, AEP, industrie) avant et après application du scénario d'évolution utilisés pour l'évaluation de l'impact et répartition par type de milieu impacté (eau de surface vs eau souterraine) + débits d'étiage par masse d'eau issus des QMNA5 naturels reconstitués modélisés par l'INRAE ainsi que des résultats des études volumes prélevables (EVP) et des débits réservés (Rhône court-circuité) ou d'autres données locales disponibles le cas échéant.

### Autres éléments utiles à l'expertise technique

- [Référentiel des masses d'eau de surface au format SIG.](#)

Référentiel des masses d'eau de surface (cours d'eau, plan d'eau, eaux côtières et de transition) **au format SIG**

- [Données du SDAGE 2022-2027 : contributions techniques à l'évaluation de l'impact et du risque](#)

Classes d'impact et pressions issus du SDAGE-PDM 2022-2027 incluant les **évolutions de la classe d'impact** lors des différentes phases de concertation (expertise des services et acteurs locaux).

- [Mesures mises en œuvre au cycle 2016-2021](#)

Liste des actions terminées sur la période **2016-2021**

- [Liste des ouvrages de prélèvement considérés \(EN ATTENTE\)](#)

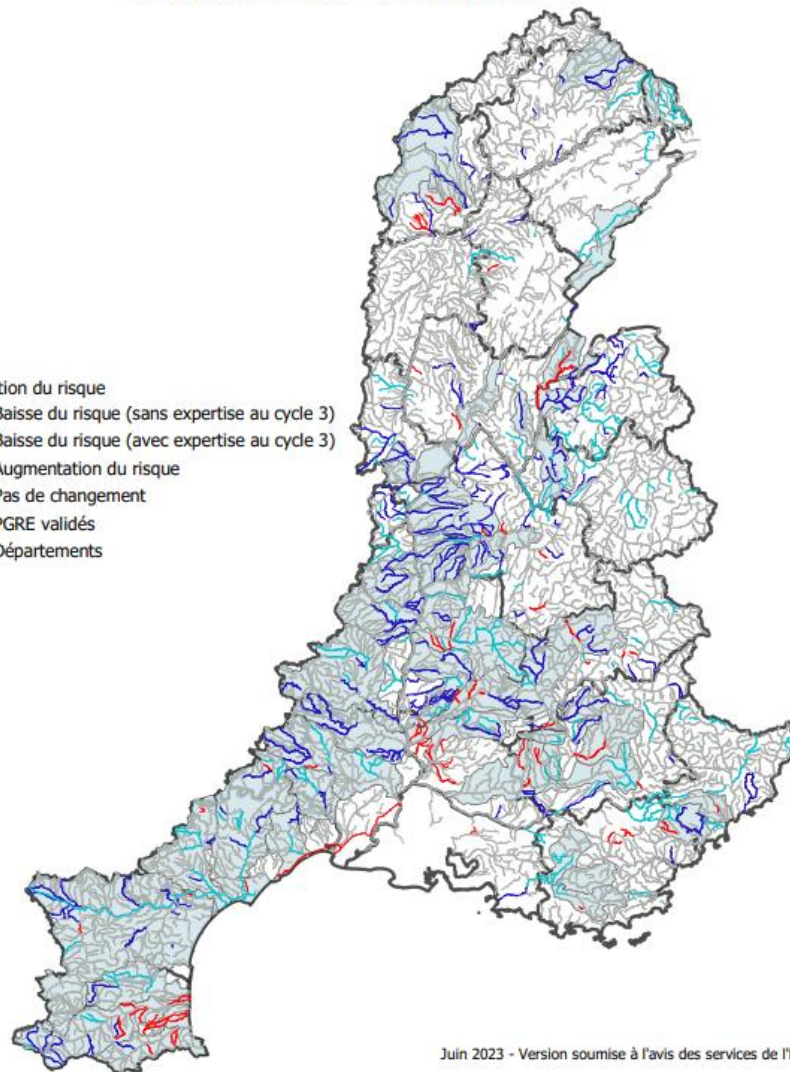
Liste des ouvrages de prélèvements considérés avec nom maître d'ouvrage, libellé, code ouvrage, usage, milieu prélevé, coordonnées Lambert 93 (x, y) du point de prélèvement dans les masses d'eau avec historique des volumes prélevés de 2013 à 2021.

## Exemple représentation cartographique – Prélèvements d'eau sur les cours d'eau

Evolution risque prélèvements sur les cours d'eau  
Version EDL 2025 vs SDAGE 22-27

Evolution du risque

- Baisse du risque (sans expertise au cycle 3)
- Baisse du risque (avec expertise au cycle 3)
- Augmentation du risque
- Pas de changement
- PGRE validés
- Départements



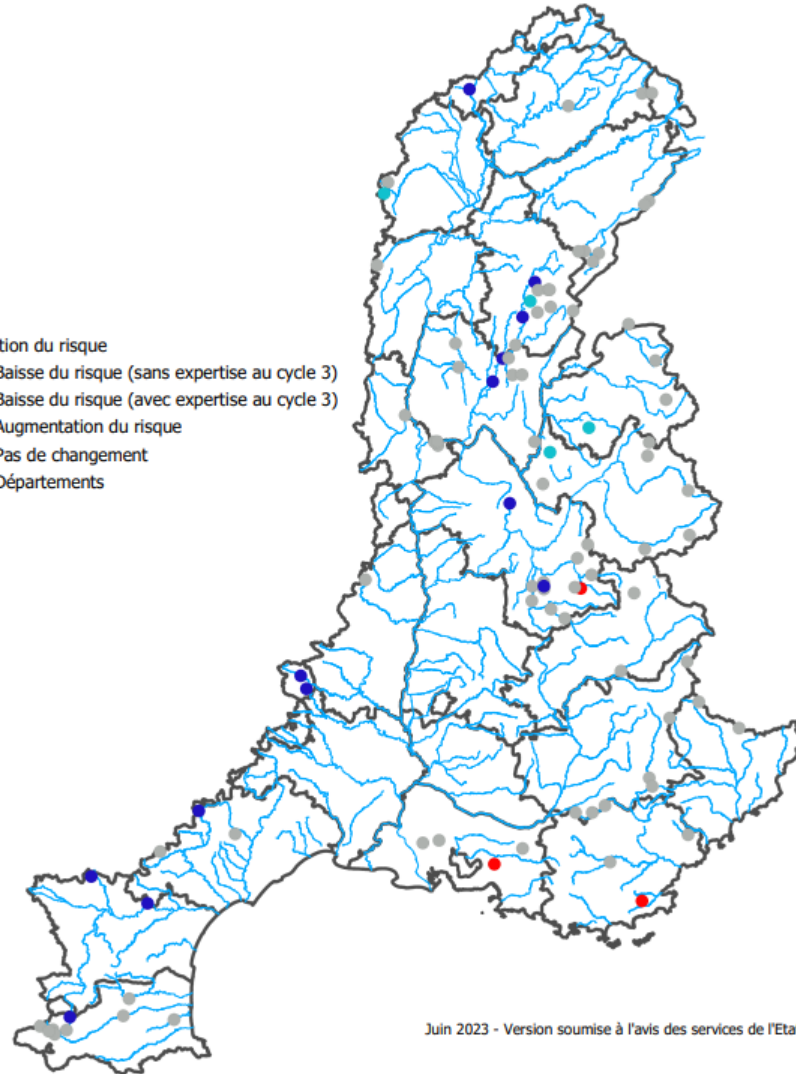
Juin 2023 - Version soumise à l'avis des services de l'Etat

## Exemple représentation cartographique – Régime hydrologique (marnage) sur les plans d'eau

Evolution risque altération du régime hydrologique  
(marnage) sur les plans d'eau  
Version EDL 2025 vs SDAGE 22-27

Evolution du risque

- Baisse du risque (sans expertise au cycle 3)
- Baisse du risque (avec expertise au cycle 3)
- Augmentation du risque
- Pas de changement
- Départements



Juin 2023 - Version soumise à l'avis des services de l'Etat

## Page de téléchargement des notes de méthodes, données techniques utilisées pour évaluer l'impact de la pression et autres données pouvant aider à l'expertise des résultats



### Révision de l'état des lieux du bassin Rhône-Méditerranée

### Evaluation des impacts des pressions et du risque de non atteinte du bon état écologique en 2033

### PRELEVEMENTS D'EAU SUR LES COURS D'EAU

*Page de téléchargement des notes de méthodes, données techniques utilisées pour évaluer l'impact de la pression et autres données pouvant aider à l'expertise des résultats*

### Éléments mis à disposition des services

- [Note de méthode](#)

Note décrivant les méthodes utilisées pour établir le diagnostic d'évaluation des impacts des pressions et du RNABE des **cours d'eau**

- [Note d'utilisation du scénario d'évolution tendancielle](#)

Note décrivant la méthode de prise en compte de l'évolution démographique pour l'identification du scénario d'évolution tendancielle

- [Représentation cartographique de l'évolution du risque par rapport à 2022-2027 à l'échelle bassin](#)

- [Feuille de calcul détaillée des classes d'impact](#)

Détail des classes d'impact calculées par masse d'eau avec information **héritage amont**+ volumes prélevés bruts par année et en moyenne **période 2019-2021** et estimés consommés par masse d'eau et par usage (agricoles, AEP, industrie) avant et après application du scénario d'évolution utilisés pour l'évaluation de l'impact et répartition par type de milieu impacté (eau de surface vs eau souterraine) + débits d'étiage par masse d'eau issus des QMNA5 naturels reconstitués modélisés par l'INRAE ainsi que des résultats des études volumes prélevables (EVP) et des débits réservés (Rhône court-circuité) ou d'autres données locales disponibles le cas échéant.

### Autres éléments utiles à l'expertise technique

- [Référentiel des masses d'eau de surface au format SIG.](#)

Référentiel des masses d'eau de surface (cours d'eau, plan d'eau, eaux côtières et de transition) **au format SIG**

**Données du SDAGE 2022-2027 : contributions techniques à l'évaluation de l'impact et du risque**

Classes d'impact et pressions issus du SDAGE-PDM 2022-2027 incluant les **évolutions de la classe d'impact** lors des différentes phases de concertation (expertise des services et acteurs locaux).

**Mesures mises en œuvre au cycle 2016-2021**

Liste des actions terminées sur la période **2016-2021**

- [Liste des ouvrages de prélèvement considérés \(EN ATTENTE\)](#)

Liste des ouvrages de prélèvements considérés avec nom maître d'ouvrage, libellé, code ouvrage, usage, milieu prélevé, coordonnées Lambert 93 (x, y) du point de prélèvement dans les masses d'eau avec historique des volumes prélevés de 2013 à 2021.

Également accessible via le fichier de saisie des avis

Également accessible via le fichier de saisie des avis

# ACCÈS AUX FICHIERS DE SAISIE DES AVIS

## Exemple de fichier partagé de saisie des avis (cours d'eau)

➤ Premier bloc avec données mises à disposition par ME

						PRESSION PRELEVEMENT		PRESSION PRELEVEMENT				
Contexte						EDL 2025		SDAGE 2022-2027			SDAGE 2016-2021	
Code masse d'eau	Libellé masse d'eau	Sous-bassin DCE	Libellé sous-bassin DCE	Service régional	Département(s)	Classe d'impact version EDL 2025 (vue bassin)	Pression à l'origine d'un risque en 2033? (O = 3, N = 1 ou 2)	Classe d'impact SDAGE-PDM 2022-2027	Evolution de la classe d'impact lors des phases de concertation (expertise)? (O/N)	Pression à l'origine du risque en 2027 (O/N)	Mesures mises en œuvre au cycle 2016-2021 (= au moins une action terminée)	
						<a href="#">Lien vers données détaillées et méthode</a>			<a href="#">Lien vers données détaillées</a>		<a href="#">Lien vers données détaillées</a>	
FRDR10001	Rivière la Frayère	LP_15_13	Siagne et affluents	Marseille	06	1	N	1	N	N		
FRDR10002	ruisseau de révilhon	SA_01_21	Petits affluents de la Saône	Besançon	70	1	N	1	N	N		
FRDR10003	ruisseau le sonnant d'uriage	ID_09_04	Grésivaudan	Lyon	38	3	O	1	O	N		
FRDR10004	aubanedé	LP_16_01	Arc provençal	Marseille	13 / 83	1	N	1	N	N		
FRDR10005	ruisseau de charsac	ID_10_01	Drôme	Lyon	26	1	N	1	N	N		
FRDR10006	torrent du tourond	ID_09_05	Haut Drac	Marseille	05	1	N	1	N	N		
FRDR10007	torrent du lombard	DU_12_02	Guil	Marseille	05	1	N	1	N	N		
FRDR10008	torrent du mélezet	DU_12_02	Guil	Marseille	05	1	N	1	N	N		
FRDR10009	ruisseau la brette	ID_10_01	Drôme	Lyon	26	1	N	1	N	N		
FRDR10010	ruisseau le vézy	ID_10_03	Isère aval et Bas Grésivaudan	Lyon	38	1	N	2	N	O		
FRDR10011	ruisseau d'antenne	HR_06_06	Giffre	Lyon	74	1	N	1	N	N		
FRDR10012	torrent de durmillouse	ID_09_05	Haut Drac	Marseille	05	3	O	3	N	O		
FRDR10014	torrent de bième	DU_13_06	Buëch	Marseille	05	1	N	1	N	N		
FRDR10015	vallat de galance	DU_13_04	Basse Durance	Marseille	84	1	N	1	N	N		
FRDR10017	ruisseau de courmont	SA_01_09	Ognon	Besançon	70	1	N	1	N	N		
FRDR10018	ruisseau la petite guye	SA_03_08	Grosne	Besançon	71	1	N	1	N	N		
FRDR10019	rivière la douce	DO_02_16	Savoireuse	Besançon	70 / 90	1	N	1	N	N		
FRDR10020	ruisseau de la vallée étroite	DU_12_03	Haute Durance	Marseille	05	1	N	1	N	N		
FRDR10021	rivière crespénou	CO_17_20	Vidourle	Montpellier	30	1	N	3	O	O	RES0701	
FRDR10022	ruisseau de bouilleveau	SA_01_01	Amance	Besançon	52	1	N	1	N	N		
FRDR10023	rivière la tenise	SA_01_24	Petits affluents rive gauche	Besançon	70	1	N	1	N	N		
FRDR10024	ruisseau de champfroid	HR_06_05	Fier et Lac d'Annecy	Lyon	74	2	N	2	N	O		
FRDR10025	ruisseau le malnant	HR_06_05	Fier et Lac d'Annecy	Lyon	74	1	N	1	N	N		
FRDR10026	ruisseau de l'ourne	AG_14_08	Gardons	Montpellier	30	3	O	1	O	N		
FRDR10027	el riolet	CO_17_18	Têt	Montpellier	66	1	N	1	N	N		
FRDR10028	torrent le rousine	DU_13_16	Affluents moyenne Durance	Marseille	05	2	N	1	N	N		
FRDR10029	ravin du riu d'ourgeas	DU_13_03	Asse	Marseille	04	1	N	1	N	N		
FRDR10030	l'eau de bérard	HR_06_01	Arve	Lyon	74	1	N	1	N	N		
FRDR10031	rivière le rieu	CO_17_21	Vistre Costière	Montpellier	30	1	N	1	N	N		
FRDR10032	riu de venanson	LP_15_05	Haut Var et affluents	Marseille	06	2	N	1	O	N		
FRDR10033	ruisseau l'algareille	CO_17_09	Lez Mosson Etangs Palavas	Montpellier	34	1	N	1	N	N		
FRDR10034	ruisseau de verrière	SA_03_07	Dheune	Besançon	71	1	N	1	N	N		
FRDR10035	ruisseau du vau	SA_01_01	Amance	Besançon	52	1	N	1	N	N		
FRDR10036	la riberala	CO_17_18	Têt	Montpellier	66	1	N	1	N	N		
FRDR10037	ruisseau des poches	SA_04_06	Veyle	Lyon	01	1	N	1	N	N		
FRDR10038	ruisseau des ravanès	HR_06_05	Fier et Lac d'Annecy	Lyon	74	2	N	3	O	O		

➤ **Second bloc avec cellules de saisie des avis par ME et par pression**

+ ≡ **Prelevement** ▾ Dérivation-Eclusée ▾ Morpho ▾ Nutri\_urbain ▾ Continuité ▾

## ***Les avis « à dire d'expert » attendus***



- **A-t-on réduit les pressions à traiter depuis 2020 ?**
- **Quelles sont les pressions restant à réduire pour atteindre le bon état ?**
- **Pour ces pressions, quels sont les secteurs à enjeu ou les points noirs restant à traiter ?**
  - connaissance de la situation des masses d'eau sur le terrain
  - dimension des problèmes (ordre de grandeur du linéaire ou de la superficie concernée)



**Identifier la nécessité d'agir**



**Mesure à prévoir**



## Il est attendu des services :

- Une **expertise du niveau d'impact/pression, prioritairement en cas de changement de risque p/r 2022-2027** :  
Ex de questions à se poser :
  - La hausse / baisse du niveau d'impact est-elle justifiée?
  - En cas d'évolution de l'impact au cours des phases de concertation du SDAGE 2022-2027 : les arguments utilisés sont-ils toujours valables et nécessitent-ils de maintenir l'impact 2022-2027?
  - En cas de cumul d'impact de pressions niveaux 2 (désormais pas à risque) : une ou les deux pressions sont-elles à l'origine d'un risque (individuellement ou par cumul) et donc nécessitent à terme une mesure / action (= impact 3)?
- Des demandes de modifications du niveau d'impact qui **devront être justifiées, argumentées en précisant les problèmes et sources d'informations** (ordre de grandeur du linéaire ou de la superficie concernée, documents et études de référence ...)



**Traçabilité des évolutions**



**Origine de la mesure à prévoir**

# DONNER SON AVIS : AVIS RETENUS

## PRESSIONS DE PRÉLÈVEMENTS D'EAU

### Exemples d'avis retenus

#### Pour justifier l'augmentation de la classe d'impact

- il y a de manière récurrente des situations d'étiages sévères « x jours/mois/an avec des restrictions d'usages mis en place par les arrêtés "sécheresse" »
- « 50% d'économie d'eau à réaliser sur cette masse d'eau d'ici 2030 dans le PTGE pour restaurer l'équilibre quantitatif »
- « Niveau d'impact proposé à 3 car certains prélèvements identifiés lors de l'EVP ne sont pas soumis à redevance auprès de l'agence de l'eau. (particulier : 20 000 m<sup>3</sup>/an, irrigation 200 000 m<sup>3</sup>/an, AEP : 50 000 m<sup>3</sup>/an.) »
- « Niveau d'impact 3. PTGE en cours de révision – économie d'eau à poursuivre dans la masse d'eau concernée »



#### Pour justifier la réduction de la classe d'impact




- « Classe d'impact proposé à 1 au lieu de 2 car la mobilisation de ressource de substitution (stockage ou pompages de substitution dans le Rhône) depuis 2021 doit permettre de respecter le débit biologique à l'échéance de 2027 ».
- « Niveau d'impact à 2 au lieu de 3 car 100% des économies d'eau du PTGE ont été réalisées entre 2018 et aujourd'hui avec de grosses opérations d'économie d'eau (économie d'eau de 50 000m<sup>3</sup> sur commune XXXX). Les jaugages programmés en 2024 confirmeront ou pas une amélioration quanti. »



# DONNER SON AVIS : AVIS NON RETENUS

## PRESSIONS DE PRÉLÈVEMENTS D'EAU

### Exemples d'avis NON retenus

<p><b>Pour justifier l'augmentation</b> de la classe d'impact</p>	<p>- « Gros prélèvements agricoles sur cette masse d'eau » « Niveau d'impact à 3 car des projets de retenues collinaires pour usage agricole inscrits dans PTGE et très tendu avec l'évolution climatique »</p>	<p><b>Justifier:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Quelle part des prélèvements représente l'usage agricole ?</li> <li>- Est-ce que l'EVP identifie cette masse d'eau comme déficitaire ?</li> <li>- Si oui, quel objectif de réduction ? (30, 50 ou 80%)</li> </ul> 
<p><b>Pour justifier la réduction</b> de la classe d'impact</p>	<p>- « Milieu qui connaît des assec naturels. Les prélèvements ont peu d'impact » « Débit réservé au droit du seuil xxxx révisé en 2014 »</p>	<p><b>Compléter :</b> -Est-ce que l'EVP identifie cette masse d'eau comme déficitaire ? - l'application du débit réservé est elle suffisant ?</p> 
<p>Pour <b>changer ou justifier</b> une classe d'impact</p>	<p>- « La réduction des prélèvements ne semble pas possible, ni acceptable par les acteurs locaux » - « Classement en ZRE »</p>	<p>La justification n'est pas suffisante =&gt; La ZRE peut s'appliquer sur un bv alors que toutes les masses d'eau ne présentent pas un déséquilibre quantitatif avéré.</p> 

# DONNER SON AVIS : AVIS RETENUS POLLUTIONS PAR LES NUTRIMENTS URBAINS-INDUS

## Exemples d'avis retenus

**Pour justifier l'augmentation de la classe d'impact**

- « Le problème vient de dysfonctionnements de la STEP de XXXX d'une capacité de 1 000 EH. Surverses via le DO de tête de STEP car STEP sous dimensionnée et/ou surcharge hydraulique car réseau de collecte principalement unitaire »
- « L'étude diagnostic du système d'assainissement de la collectivité xxxxx (2 500 EH) réalisée en 2020 a identifié un impact important du rejet de la STEP de la collectivité xxxx et/ou des déversement sans traitement par temps sec (déversoirs d'orage) . Des blooms algaux sont constatés chaque été » ✓
- « Une centaine d'habitant sur la commune de XXXX rejettent leurs eaux usées directement dans le cours d'eau. Une extension du réseau de collecte ou une mise au norme des dispositifs d'ANC semble nécessaire pour atteindre le bon état sur ce cours d'eau à faible débit »

**Pour justifier la réduction de la classe d'impact**

- « Aucune step, ni déversoir d'orage ne rejettent dans ce milieu. »
- « La pression nutriment (pb DBO5) n'est pas liée à des rejets de collectivité, ni à des industriels mais à des rejets d'élevage présent sur la tête de bassin de la masse d'eau. » ✓

# DONNER SON AVIS : AVIS NON RETENUS POLLUTIONS PAR LES NUTRIMENTS URBAINS-INDUS

## Exemples d'avis NON retenus

**Pour justifier l'augmentation** de la classe d'impact

« Des problèmes de fonctionnement par temps de pluie »  
« Sur les 3 step qui rejettent dans cette masse d'eau, la STEP de xxxx d'une capacité de 2800 EH est non-conforme ERU pour traitement et performance » »

**Justifier :**

- Dysfonctionnement de la STEP et/ou des réseaux (D.O.) et où ?
- Une étude qualifie et quantifie cet impact à l'échelle de la ME (impact local ou généralisé sur la masse d'eau) ?
- Quelle nature d'incidence et quel linéaire de cours d'eau impacté par le rejet de cette STEP ?

**Pour justifier la réduction** de la classe d'impact

« Le suivi local réalisé sur la période 2020-2021 indique des pollutions ponctuelles - constat du technicien de rivière »

**Compléter :** - Quel acteur, où, quand et à quelle fréquence a lieu cette pollution ponctuelle ?  
- Quel(s) paramètre(s) d'état impacté(s) (DBO5, DCO, MES) ?

Pour **changer ou justifier** une classe d'impact

« Tous les systèmes d'assainissement qui rejettent dans cette masse d'eau ont été mis aux normes sur la période 2020-2023 (réseaux et STEP). Il n'y a plus rien à faire en matière de travaux d'assainissement »

La justification n'est pas recevable  
⇒ Un système d'assainissement conforme ERU peu déclasser l'état d'une masse d'eau

# DONNER SON AVIS : AVIS RETENUS

## ALTÉRATIONS DE LA MORPHOLOGIE

### Exemples d'avis retenus

**Pour justifier  
l'augmentation  
de la classe  
d'impact**

- « L'altération morphologique est sous évaluée. Lit rectifié et anthropisé dans la traversée de Thônes (environ 3kms). Abaissement du lit sur environ 5 kms suite extraction de granulats dans les années 80. »
- une section "aval", sur les 3 derniers km, [...] avec une pente plus faible, ayant fait l'objet de nombreuses modifications anthropiques plus ou moins anciennes. [...] sur des linéaires variables : un déplacement du lit du cours d'eau, un recalibrage associé souvent à une rectification du cours d'eau (nombreuses portions rectilignes), des curages répétés, une sédimentation fortes avec parfois un substrat de fond composés uniquement de matériaux très fins (sables, limons). »

**Pour justifier la  
réduction de la  
classe d'impact**

- « Les pressions morphologiques sont marginales car hyper-localisées: quelques dizaines de mètres de linéaire de cours d'eau sont impactés au niveau de la traversée de Romette, alors que le torrent du Buzon fait au total 5 km de long (soit environ 1% du linéaire de la masse d'eau impacté du point de vue de la morphologie), proposition de baisser la classe d'impact à 1 »
- « une portion "amont" de 7 kms (sur 10 kms de cours d'eau) [...] avec un profil en long et en travers relativement naturel. [...] La pente permet un transport sédimentaire correct [...]. L'impact humain majoritaire correspond à la présence de confortements de berges localisés et à la présence de seuils. »

# DONNER SON AVIS : AVIS NON RETENUS

## ALTÉRATIONS DE LA MORPHOLOGIE

### Exemples d'avis NON retenus

<b>Pour justifier l'augmentation</b> de la classe d'impact	<ul style="list-style-type: none"><li>- « Risque fort pour la morphologie »</li><li>- « Partie aval dégradée en morpho. Proposition classe d'impact de 2. »</li></ul>	<b>Justifier:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- quel type de dégradation?</li><li>- sur quel linéaire (environ)?</li><li>- quel(s) paramètre(s) élémentaire(s) impacté(s) ? préciser les descripteurs et le linéaire impacté</li></ul>
<b>Pour justifier la réduction</b> de la classe d'impact	<ul style="list-style-type: none"><li>- « Morphologie = 2 car ripisylve moyenne. »</li></ul>	<b>Compléter :</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- quel est le taux de ripisylve moyen sur l'ensemble du linéaire ?</li></ul> (seuils: <30% faible; 30-60% moyen; >60% fort)
Pour <b>changer ou justifier</b> une classe d'impact	<ul style="list-style-type: none"><li>- « Altérations de la morphologie avec un remblais sur 100m »</li></ul>	La justification n'est pas recevable ⇒ l'impact est ponctuel à l'échelle de la ME

***Questions ?***

***Echanges***



# DONNER SON AVIS : AVIS RETENUS POLLUTIONS PAR LES PESTICIDES

## Exemples d'avis retenus

**Pour justifier l'augmentation**  
de la classe  
d'impact



- « Tendance à la suppression des prairies au profit de grandes cultures. (- 5 % de prairie et + 5% en grande culture entre 2012 et 2017) . »
- « Suivi local réalisé en 2016 qui montre une contamination croissante par le glyphosate et l'AMPA »
- « Réduction massive de la présence des bandes enherbées sur tout le chevelu amont »

**Pour justifier la réduction** de la  
classe d'impact

- « Sur le bassin versant de cette masse d'eau, la profession agricole mène depuis plusieurs années une démarche de réduction d'intrants (conversion bio, modification des cahier des charges, désherbage mixte, enherbement des vignes, aires de lavage/remplissage,...). Depuis 2015, pratiques à « bas niveau intrant » sur X ha et/ou X ha ont été remis en herbe en déclinaison du plan d'action du captage prioritaire « X ».
- « La contamination par les pesticides est essentiellement due à des usages non agricole (collectivités, industriels et particuliers). La mise en œuvre de plans de désherbage par les communes et/ou com com du bv de la masse d'eau permettra de réduire cette pression à l'échéance 2027. A ce jour, 10 plans de désherbage de collectivité sur 15 réalisés. »

# DONNER SON AVIS : AVIS NON RETENUS POLLUTIONS PAR LES PESTICIDES

## Exemples d'avis NON retenus

<p><b>Pour justifier l'augmentation</b> de la classe d'impact</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- « Beaucoup de maïsiculture »</li> <li>- « Secteur soumis à forte pression phyto (viticulture, arbo). Pas de surveillance mais contexte similaire à ME FRDRxxxx. Pas d'évolution favorable notoire de la pression depuis EDL2013 (d'où cohérence d'un maintien au niveau d'impact EDL2013). »</li> </ul>	<p><b>Justifier : Quelle évolution/proportion</b> sur le Bv de la ME ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Est-ce que les grandes cultures dont maïs se développent actuellement sur le BV de la ME</li> </ul> 
<p><b>Pour justifier la réduction</b> de la classe d'impact</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- « Le suivi local (non bancarisé) réalisé sur la période 2013-2015 indique qu'il y a eu une pollution ponctuelle »</li> </ul>	<p><b>Compléter : - Quelle ampleur</b> de la pollution ponctuelle pour la masse d'eau (dimension, durée ?)</p> 
<p><b>Pour changer ou justifier</b> une classe d'impact</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- « Constat de mauvaises pratiques agricoles secteur du xxxx avec destruction de la bande enherbée et pulvérisation directement dans le cours d'eau »</li> </ul>	<p>La justification n'est pas recevable =&gt; l'impact est local et ponctuel à l'échelle de la ME</p> 